Босна и Херцеговина

Босна и Херцеговина

02

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА РАЗМАТРАЊА ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
14-02-2020
US-02-13-1-81-/18

Суд Босне и Херцеговине
Суд Босне и Хепцеговине

Број: С1 3 У 029689 18 У
Сарајево, 13.2.2020.године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек као чланова вијећа, уз судјеловање Станке Ћеклић, као записничара, у управном спору тужиоца Метаго д.о.о. Бања Лука, којег заступају Дарислав Папоња и Давор Буноза, адвокати из Заједничке адвокатске канцеларије Папоња-Буноза из Мостара, улица кнеза Вишеслава 77Д, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-332-4/18 од 19.7.2018.године, тужене Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, улица Јована Дучића 23, у управној ствари јавне набавке, на нејавној сједници одржаној дана 13.2.2020. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем одбијена је као неоснована тужиочева жалба изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-80/16 од 30.5.2016.године, у поступку јавне набавке роба „Набавка теренско-теретног возила са дуплом кабином и товарним простором са потребном опремом", уговорног органа РС Град Бања Лука-Градоначелник. Одбијен је и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Против коначног рјешења тужилац је покренуо управни спор, јер сматра да је оспорено рјешење незаконито, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Тужилац истиче да је и након поновљеног поступка остало спорно да ли се возило може превести, царинити и извршити хомологација, те монтирати опрема у тако кратко постављеном року од 3 дана. Сматра да је повријеђена одредба члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ, јер нигдје у тендерском документу није прописано да се возило набавља директно од произвођача, па предметна набавка погодује само оним понуђачима који имају унапријед припремљен предмет набавке у својим салонима. Дакле, тужени није поступио у складу са упутама из пресуде Суда БиХ број: С

1 3 У 022614 16 У од 22.5.2018.године, због чега тужилац предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено рјешење и предмет врати на поновни поступак ауз наканду трошкова спора.

У одговору на тужбу тужена је предложила да се тужба, као неоснована, одбије из разлога изнесених у оспореном рјешењу. Заинтересовано лице и уговорни орган, уредно обавијештени, нису доставили своје изјашњење.

Суд је испитао законитост и правилност рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02. до 74/10), па је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Из података у спису предмета и орбазложења оспореног рјешења произилази да је Канцеларија за разматрање жалби БИХ, у поступку извршења пресуде овог суда број С 1 3 У 022614 16 У од 22.5.2018.године, у којој је дата упута туженој да поново оцијени да ли је уговорни орган у тендерском документу поставио реалан услов за рок испоруке возила, је оцијенила да је уговорни орган сачинио тендерски документ врло прецизно и у складу са одредбом члана 62. Закона о јавним набавкама БИХ, с обзиром да је изабрао критериј економски најповољније понуде. Рок од три дана, према налазу тужене, уговорни орган није прописао, него се ради о понуди изабраног понуђача, која је у потпуности сачињена у складу са методологијом из тендерске документације, па је у коначници, жалба тужиоца одбијена као неоснована.

Приговори тужбе нису основани.

Према одредби члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број: 39/14) уговорни орган је дужан да предузима све потребне мјере како би се обезбиједила правична и активна конкуренција између потенцијалних понуђача, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности, што у коначници подразумијева примјену истих услова за све учеснике у поступку јавне набавке. Начело једнаког третмана и недискриминације уговорни орган треба поштовати током цијелог процеса набавке почев од припреме тендерске документације и успостављањем захтјева које требају испунити понуђачи заинтересовани за јавну набавку, па све до избора понуђача и додјеле уговора. Због тога је и прописан облик и садржај тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга које су предмет јавне набавке.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ надлежна је да поступа у складу с чланом 111. овог закона и да, у складу с одредбама члана 103. став 1. тачка б). Закона о јавним набавкама БиХ, током цијелог поступка, ех оффо, пази на апсолутно битне повреде поступка, као што

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

је неусклађеност тендерске документације са законом или подзаконом, а које су довеле до немогућности утврђивања основаности навода из жалбе или су довели до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора.

Према налазу овог суда, у поновном поступку Канцеларија за разматрање жалби БиХ је правилним утврђењем одлучних чињеница донијела ново, законито рјешење, правилном примјеном материјалног прописа. То значи да није основан приговор тужиоца, да тужена није поступила по пресуди овог суда од 22.5.2018.године, с обзиром да је у тој пресуди туженој дата упута да у поновном поступку одговори и образложи своју одлуку у погледу приговора тужиоца да је рок од 3(три) дана за испоруку робе постављен реално. Наиме, у тендерском документу број: ТБЈ-09/16 на страни 6/55 (подаци о предмету набавке, рок испоруке робе) уговорни орган је у тачки 11. навео да је предвиђени рок за испоруку робе онај који буде понудио изабрани понуђач, а најкасније шест мјесеци од дана потписивања уговора. Дакле, уговорни орган у тендерском документу није понудио нереалан рок, али је након отварања понуда, с обзиром да је критериј за додјелу уговора економски најповољнија понуда, уговорни орган имао могућност, односно право, да изабере понуђача који је понудио најкраћи рок испоруке, што је и учинио избором понуђача који је дао рок за обављање посла који је предмет набавке у трајању од три дана. Дакле, у конкретној ствари нема повреде начела једнаког третмана понуђача, нити повреде у питањима дискриминације, имајући увиду критериј за избор понуде, те услове понуде коју је дао изабрани понуђач.

Ово вијеће у цјелости прихвата разлоге оспореног акта и налази да образложење оспореног рјешења садржи све што је прописано у одредби члана 200. став 2. Закона о управном поступку БИХ(„Службени гласник БиХ" број: 29/02 до 53/16), као и да је тужени орган одговорио на све приговоре жалбе, због чега налази да у претходећем управном поступку није било повреда поступка, да су чињенице правилно утврђене и да је правилно примијењено материјално право, због чега је и одлучено као у изреци примјеном члана 37.став 2. Закона о управним споровима БиХ.

Коначно, како је тужба одбијена као неоснована, то тужиоцу не припадају ни потраживани трошкови управног спора, сходно одредби члана 61.Закона о управним споровима БиХ.

ЗАПИСНИЧАР *ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА СУДИЈА*

Станка Ћеклић *Давор Жилић*

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Хецеговине

Broj: S1 3 U 029689 18 U
Sarajevo, 17.2.2020. godine

S.Z. Dana 19.02.20 u pisarnici KRŽ B. Luka je zaprimljena presuda S1 3U029689 18U vezana za predmet IN2-02-07-1-332/18. Sa presudom nije dostavljen predmet. U tel. razgovoru sa Sudom B.H. su saopštili da spis moraju pronaći i da će ga naknadno poslati.

KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA BANJA LUKA
Ul. Jovana Dučića 23/1
BANJA LUKA

U prilogu dopisa dostavljamo vam 2x presudu ovog Suda broj: S1 3 U 029689 198 U od 13.2.2020. godine.

S.Z. Sačinio
B. Zgonjanin

Prilog: Kao u tekstu

SUDIJA
Ljiljana Lalović

Ovlašteni poslenik

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ
САРАЈЕВО

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321