



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА РАДНОПРАВНОГ ПОСРЕДОВАЊА

Организација: Бања Лука

|                  |       |            |        |
|------------------|-------|------------|--------|
| ПОСРЕДОВАЊЕ      |       | 14-02-2020 |        |
| Организација     | Датум | Месец      | Година |
| US-02-13-1-21-18 |       |            |        |

Суд Босне и Херцеговине  
Суд Босне и Херцеговине

Број: С1 З У 029689 18 У  
Сарајево, 13.2.2020.године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек као чланова вијећа, уз судјеловање Станке Ђеклић, као записничара, у управном спору тужиоца Метаго д.о.о. Бања Лука, којег заступају Дарислав Папоња и Давор Буноза, адвокати из Заједничке адвокатске канцеларије Папоња-Буноза из Мостара, улица кнеза Вишеслава 77Д, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-332-4/18 од 19.7.2018.године, тужене Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, улица Јована Дучића 23, у управној ствари јавне набавке, на нејавној сједници одржаној дана 13.2.2020. године, донио је сљедећу:

### ПРЕСУДУ

Тужба се одбија.

### Образложење

Оспореним рјешењем одбијена је као неоснована тужиочева жалба изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-80/16 од 30.5.2016.године, у поступку јавне набавке роба „Набавка теренско-теретног возила са дуплом кабином и товарним простором са потребном опремом“ уговорног органа РС Град Бања Лука-Градоначелник. Одбијен је и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Против коначног рјешења тужилац је покренуо управни спор, јер сматра да је оспорено рјешење незаконито, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Тужилац истиче да је и након поновљеног поступка остало спорно да ли се возило може превести, царинити и извршити хомологација, те монтирати опрема у тако кратко постављеном року од 3 дана. Сматра да је повријеђена одредба члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ, јер нигдје у тендерском документу није прописано да се возило набавља директно од произвођача, па предметна набавка погодује само оним понуђачима који имају унапријед припремљен предмет набавке у својим салонима. Дакле, тужени није поступио у складу са упутама из пресуде Суда БиХ број: С

STATE OF NEW YORK  
IN SENATE  
January 11, 1901.

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |

REPORT OF THE  
COMMISSIONER OF THE LAND OFFICE  
IN RESPONSE TO A RESOLUTION PASSED BY THE SENATE  
JANUARY 11, 1901.



THE LAND OFFICE HAS THE HONOR TO ACKNOWLEDGE THE RECEIPT OF THE REPORT OF THE COMMISSIONER OF THE LAND OFFICE IN RESPONSE TO A RESOLUTION PASSED BY THE SENATE JANUARY 11, 1901.

1 3 У 022614 16 У од 22.5.2018.године, због чега тужилац предлаже да суд тужбу уважи, поништи, оспорено рјешење и предмет врати на поновни поступак ауз наканду трошкова спора.

У одговору на тужбу тужена је предложила да се тужба, као неоснована, одбије из разлога изнесених у оспореном рјешењу. Заинтересовано лице и уговорни орган, уредно обавијештени, нису доставили своје изјашњење.

Суд је испитао законитост и правилност рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ” број: 19/02. до 74/10), па је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Из података у спису предмета и орбазложења оспореног рјешења произилази да је Канцеларија за разматрање жалби БиХ, у поступку извршења пресуде овог суда број С 1 3 У 022614 16 У од 22.5.2018.године, у којој је дата упута туженој да поново оцијени да ли је уговорни орган у тендерском документу поставио реалан услов за рок испоруке возила, је оцијенила да је уговорни орган сачинио тендерски документ врло прецизно и у складу са одредбом члана 62. Закона о јавним набавкама БиХ, с обзиром да је изабрао критериј економски најповољније понуде. Рок од три дана, према налазу тужене, уговорни орган није прописао, него се ради о понуди изабраног понуђача, која је у потпуности сачињена у складу са методологијом из тендерске документације, па је у коначници, жалба тужиоца одбијена као неоснована.

Приговори тужбе нису основани.

Према одредби члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ” број: 39/14) уговорни орган је дужан да предузима све потребне мјере како би се обезбиједила правична и активна конкуренција између потенцијалних понуђача, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности, што у коначници подразумева примјену истих услова за све учеснике у поступку јавне набавке. Начело једнаког третмана и недискриминације уговорни орган треба поштовати током цијелог процеса набавке почев од припреме тендерске документације и успостављањем захтјева које требају испунити понуђачи заинтересовани за јавну набавку, па све до избора понуђача и додјеле уговора. Због тога је и прописан облик и садржај тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга које су предмет јавне набавке.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ надлежна је да поступа у складу с чланом 111. овог закона и да, у складу с одредбама члана 103. став 1. тачка б). Закона о јавним набавкама БиХ, током цијелог поступка, ех оффо, пази на апсолутно битне повреде поступка, као што

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

је неусклађеност тендерске документације са законом или подзаконом, а које су довеле до немогућности утврђивања основаности навода из жалбе или су довеле до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора.

Према налазу овог суда, у поновном поступку Канцеларија за разматрање жалби БиХ је правилним утврђењем одлучних чињеница донијела ново, законито рјешење, правилном примјеном материјалног прописа. То значи да није основан приговор тужиоца, да тужена није поступила по пресуди овог суда од 22.5.2018.године, с обзиром да је у тој пресуди туженој дата упута да у поновном поступку одговори и образложи своју одлуку у погледу приговора тужиоца да је рок од 3(три) дана за испоруку робе постављен реално. Наиме, у тендерском документу број: ТБЈ-09/16 на страни 6/55 (подаци о предмету набавке, рок испоруке робе) уговорни орган је у тачки 11. навео да је предвиђени рок за испоруку робе онај који буде понудио изабрани понуђач, а најкасније шест мјесеци од дана потписивања уговора. Дакле, уговорни орган у тендерском документу није понудио нереалан рок, али је након отварања понуда, с обзиром да је критериј за додјелу уговора економски најповољнија понуда, уговорни орган имао могућност, односно право, да изабере понуђача који је понудио најкраћи рок испоруке, што је и учинио избором понуђача који је дао рок за обављање посла који је предмет набавке у трајању од три дана. Дакле, у конкретној ствари нема повреде начела једнаког третмана понуђача, нити повреде у питањима дискриминације, имајући увиду критериј за избор понуде, те услове понуде коју је дао изабрани понуђач.

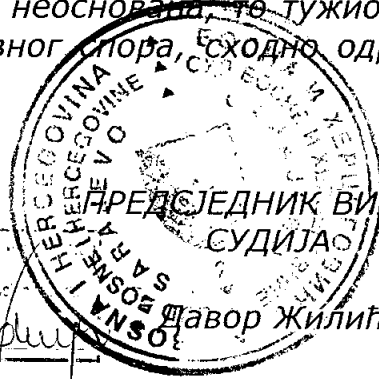
Ово вијеће у цјелости прихвата разлоге оспореног акта и налази да образложење оспореног рјешења садржи све што је прописано у одредби члана 200. став 2. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ“ број: 29/02 до 53/16), као и да је тужени орган одговорио на све приговоре жалбе, због чега налази да у претходећем управном поступку није било повреда поступка, да су чињенице правилно утврђене и да је правилно примијењено материјално право, због чега је и одлучено као у изреци примјеном члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ.

Коначно, како је тужба одбијена као неоснована, то тужиоцу не припадају ни потраживани трошкови управног спора, сходно одредби члана 61. Закона о управним споровима БиХ.

ЗАПИСНИЧАР

Станка Ђеклић

*Stanka Djeklic*



1. The first part of the document is a list of names and their corresponding addresses. The names are: "John Doe", "Jane Smith", "Bob Johnson", "Alice Brown", "Charlie White", "David Green", "Eve Black", "Frank Gray", "Grace Pink", "Henry Blue", "Ivy Yellow", "Jack Purple", "Karen Red", "Leo Orange", "Mia Silver", "Noah Gold", "Olivia Bronze", "Peter Copper", "Quinn Iron", "Rachel Steel", "Sam Tin", "Tina Lead", "Uma Zinc", "Victor Nickel", "Wendy Platinum", "Xavier Silver", "Yara Gold", "Zoe Bronze", "Adam Copper", "Eve Iron", "Frank Steel", "Grace Tin", "Henry Lead", "Ivy Zinc", "Jack Nickel", "Karen Platinum", "Leo Silver", "Mia Gold", "Noah Bronze", "Olivia Copper", "Peter Iron", "Quinn Steel", "Rachel Tin", "Sam Lead", "Tina Zinc", "Uma Nickel", "Victor Platinum", "Wendy Silver", "Xavier Gold", "Yara Bronze", "Zoe Copper".

1. The first part of the document is a list of names and dates, which appears to be a roster or a list of events. The names are written in a cursive script, and the dates are written in a more formal, printed style. The list is organized into columns, with names in the first column and dates in the second column.

2. The second part of the document is a series of handwritten notes or entries. These notes are written in a cursive script and are organized into paragraphs. The text is somewhat difficult to read due to the cursive style and the age of the document.

3. The third part of the document is a series of handwritten notes or entries. These notes are written in a cursive script and are organized into paragraphs. The text is somewhat difficult to read due to the cursive style and the age of the document.

4. The fourth part of the document is a series of handwritten notes or entries. These notes are written in a cursive script and are organized into paragraphs. The text is somewhat difficult to read due to the cursive style and the age of the document.

5. The fifth part of the document is a series of handwritten notes or entries. These notes are written in a cursive script and are organized into paragraphs. The text is somewhat difficult to read due to the cursive style and the age of the document.

6. The sixth part of the document is a series of handwritten notes or entries. These notes are written in a cursive script and are organized into paragraphs. The text is somewhat difficult to read due to the cursive style and the age of the document.

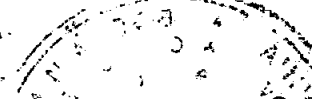
7. The seventh part of the document is a series of handwritten notes or entries. These notes are written in a cursive script and are organized into paragraphs. The text is somewhat difficult to read due to the cursive style and the age of the document.

8. The eighth part of the document is a series of handwritten notes or entries. These notes are written in a cursive script and are organized into paragraphs. The text is somewhat difficult to read due to the cursive style and the age of the document.

9. The ninth part of the document is a series of handwritten notes or entries. These notes are written in a cursive script and are organized into paragraphs. The text is somewhat difficult to read due to the cursive style and the age of the document.

10. The tenth part of the document is a series of handwritten notes or entries. These notes are written in a cursive script and are organized into paragraphs. The text is somewhat difficult to read due to the cursive style and the age of the document.

1. The first part of the document is a list of names and their corresponding dates. The names are: "John Doe", "Jane Smith", "Bob Johnson", "Alice Brown", "Charlie White", "David Green", "Eve Black", "Frank Gray", "Grace Pink", "Henry Blue", "Ivy Yellow", "Jack Purple", "Karen Red", "Leo Orange", "Mia Silver", "Noah Gold", "Olivia Bronze", "Pete Copper", "Quinn Iron", "Rory Steel", "Sam Tin", "Tina Lead", "Uma Zinc", "Victor Nickel", "Wendy Platinum", "Xavier Silver", "Yara Gold", "Zoe Bronze". The dates are: "1990-01-01", "1990-02-01", "1990-03-01", "1990-04-01", "1990-05-01", "1990-06-01", "1990-07-01", "1990-08-01", "1990-09-01", "1990-10-01", "1990-11-01", "1990-12-01", "1991-01-01", "1991-02-01", "1991-03-01", "1991-04-01", "1991-05-01", "1991-06-01", "1991-07-01", "1991-08-01", "1991-09-01", "1991-10-01", "1991-11-01", "1991-12-01", "1992-01-01", "1992-02-01", "1992-03-01", "1992-04-01", "1992-05-01", "1992-06-01", "1992-07-01", "1992-08-01", "1992-09-01", "1992-10-01", "1992-11-01", "1992-12-01".



1. The first step in the process is to identify the problem. This involves gathering information about the situation and understanding the needs of the stakeholders involved.



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 029689 18 U  
Sarajevo, 17.2.2020. godine

KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
FILIJALA BANJA LUKA  
Ul. Jovana Dučića 23/1  
BANJA LUKA

U prilogu dopisa dostavljamo vam 2x presudu ovog Suda broj: S1 3 U 029689 198 U  
od 13.2.2020. godine.

Prilog: Kao u tekstu

S-2. Dora 19.02.20  
u prisornici RZ B. Luka  
je prihvatljena presuda  
S1 3 U 029689 18 U vezana  
za predmet 192-02-07-1-  
332/18. Pa presudom  
nije dostavljena predmet.  
U tel. razgovoru sa sudom  
B. H. su saglasili da spis  
u ovom predmetu u obliku  
ga nekako poslati.

S. Z. 20071710  
B. Z. Z. Z. Z. Z.

SUDIJA  
Ljiljana Lalović

